



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

n. **204** del **16.03.2021**

Struttura proponente: I.O. Gestione transazioni e pareri – Staff Direzione Strategica

Oggetto: Ricorso per revocazione della sentenza n.1225/2021 del Consiglio di Stato – Giudizio Eurocolumbus - Affidamento incarico di difesa all'Avv. Lorenzo Mazzeo

Proponente il Responsabile I.O. Gestione transazioni e pareri, che, con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

F.to Il Responsabile I.O. Gestione transazioni e pareri
Dott.ssa Cecilia NUNZIATA

F.to Il Coordinatore dello Staff
Dott.ssa Carla NAPOLI

Pareri ex art.3 D.L.vo n.502/92 e succ. mod.

F.to Il Direttore Amministrativo
Dott. Stefano VISANI

F.to Il Direttore Sanitario
Dott.ssa Emilia Anna VOZZELLA

Il Responsabile I.O. Gestione transazioni e pareri

Letta la delibera n.443 del 6.5.2020, con la quale si conferiva incarico all'Avv. Lorenzo Mazzeo di difendere questa Azienda nel ricorso al TAR Campania ex art. 120 c.p.a., con richiesta di adozione di misure cautelari collegiali ex art. 55 c.p.a. e contestuale istanza ex art. 116, comma 2, c.p.a., ad istanza di Eurocolumbus s.r.l. contro l'A.O.U. Federico II e Simad s.r.l. in ordine alla Gara 3602 (Lotto1– Fornitura di n. 4 Archi a C, Lotto2 – Fornitura di n. 1 Arco a C e della Fornitura supplementare di n. 2 Archi a C);

Considerato che con il predetto ricorso, la Eurocolumbus s.r.l. chiedeva l'annullamento della delibera n. 239 del 9.3.2020 di aggiudicazione a Simad s.r.l. e della delibera n. 279 del 20.3.2020 di aggiudicazione a Simad della fornitura supplementare, nonché dei verbali di gara, ivi incluse le schede tecniche, il verbale del RUP di verifica di anomalia e della Commissione e di tutti gli altri atti preordinati e connessi, con la condanna dell'Azienda, in via principale, all'aggiudicazione in favore dell'istante e in via subordinata al risarcimento del danno;

Visto che il TAR Campania con Ordinanza cautelare n.1214/2020, pronunciandosi sull'istanza cautelare, sospendeva l'efficacia dei provvedimenti impugnati, fissando la trattazione del merito del ricorso al 6 ottobre 2020;

Letta la delibera n.631 del 6.7.2020, con la quale si conferiva incarico al legale di proporre appello innanzi al Consiglio di Stato avverso la medesima Ordinanza, in quanto il materiale oggetto della gara era necessario per garantire i livelli di assistenza;

Visto che il Consiglio di Stato (RG 5515/2020), pronunciandosi, ha respinto l'appello, ritenendo che "la questione controversa afferisce – da un lato – all'aspetto prettamente giuridico relativo all'inapplicabilità del principio di equivalenza al caso di specie, e dall'altro investe questioni di tipo tecnico particolarmente complesse che devono essere esaminate nella sede di merito";

Preso atto che il TAR Campania con la Sentenza n. 4540/2020, resa in ordine al giudizio ad istanza di Eurocolumbus s.r.l., pronunciandosi nel merito, ha accolto parzialmente il ricorso e ha rimesso lo stesso, per il merito, innanzi al Consiglio di Stato;

Letta la delibera n.915 del 13.11.2020 di affidamento dell'incarico all'Avv. Mazzeo di proporre ricorso al Consiglio di Stato avverso la sentenza n.4540/2020, con contestuale istanza di sospensione, anche per evitare pregiudizi risarcitori da parte ricorrente, stante la provvisoria esecutorietà della richiamata sentenza;

Visto che il Consiglio di Stato con ordinanza n.85/2021 ha accolto la domanda di sospensiva, fissando l'udienza per la discussione del merito alla data del 4.2.2021;

Letta la sentenza n. 1225/2021, trasmessa dal Legale con mail del 9.3.2021, con la quale il Consiglio di Stato, pronunciandosi sul merito dei due ricorsi proposti da questa Azienda e dalla Simad, ha rigettato le impugnative, richiamando la pronuncia di primo grado;

Visto che il Legale riferisce che l'appello proposto nell'interesse di questa Azienda non è stato adeguatamente trattato dal Consiglio di Stato, in quanto le note di deposito con annessa relazione tecnica, depositate all'atto del ricorso in data 2.2.2021 e acquisite agli atti in data 4.2.2021, non sono state oggetto di valutazione da parte dei Giudici;

Letto che il Legale ritiene che la sentenza sia revocabile in quanto “la decisione è l'effetto di un errore di fatto risultante dagli atti o documenti della causa” e quindi propone di ricorrere per revocazione ordinaria, con richiesta cautelare;

Considerato che l'Azienda, avendo stipulato il contratto con l'aggiudicataria Simad, deve costituirsi per difendere la propria posizione con urgenza, chiedendo anche l'istanza cautelare;

Letta la nota del 15.3.2021 con cui il citato legale unitamente alla procura ad litem ha inviato la specifica delle spese redatta ai minimi tariffari di cui al D.M. 55/2014 con l'applicazione di un'ulteriore riduzione del 50 % per un totale pari ad euro 5.659,00 oltre spese generali, IVA e CPA;

Verificata la congruità del preventivo predisposto;

Attestato che il presente provvedimento, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza, è legittimo ai sensi della normativa vigente e utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art.1 della L.20/94 e succ. mod. ed int. e che lo stesso trova rispondenza nel documento di budget,

Propone

Per quanto indicato in premessa l'adozione del deliberato che segue:
affidare la difesa degli interessi di questa Azienda Ospedaliera Universitaria nel giudizio da proporre per revocazione – con domanda cautelare – della sentenza del Consiglio di Stato n. 1225/2021, eleggendo domicilio presso il suo studio sito in Roma, via Velletri, 21.

Dare alla presente immediata esecuzione.

F.to Il Responsabile I.O.
Dott.ssa Cecilia NUNZIATA

Visto:
F.to Il Coordinatore dello Staff
Dott.ssa Carla NAPOLI

IL DIRETTORE GENERALE

Letta la proposta di delibera sopra riportata, presentata dal Responsabile I.O. gestione transazioni e pareri;

Preso atto che il Responsabile proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, attesta che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza, è legittimo e dovuto per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art.1 della L.20/94 e succ. mod. ed int.;

Acquisito il parere favorevole del Direttore Amministrativo;

Acquisito il parere favorevole del Direttore Sanitario;

DELIBERA

per i motivi su esposti, che qui abbiansi per riportati e confermati:

- di adottare la proposta di deliberazione sopra riportata, nei termini indicati;
 - di conferire immediata esecutività al presente atto, ricorrendone i presupposti;
- di inviare la presente deliberazione, ai sensi della normativa vigente al Collegio Sindacale.

F.to **IL DIRETTORE GENERALE**
Avv. Anna IERVOLINO

Data consegna _____

SEGRETERIA GENERALE
ALBO PRETORIO E DELIBERAZIONI

si dichiara che la presente delibera:

E' stata affissa all'Albo dell'Azienda, ai sensi dell'art.124, comma 1, del D.L.vo n.267/2000,
il.....

F.to Il Funzionario
Giacomo Iazzetta

E' divenuta esecutiva il 16.032021

F.to Il Funzionario
Giacomo Iazzetta

È stata trasmessa al Collegio Sindacale

F.to Il Funzionario
Giacomo Iazzetta

PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE ESISTENTE AGLI ATTI D'UFFICIO

F.to Il Funzionario
Giacomo Iazzetta