



Direzione Generale

Al RUP Dott.ssa Antonietta Vozza

E p.c. Al Direttore Amministrativo
Al Direttore Sanitario
Al Collegio Sindacale

DISPOSIZIONE N **342**

DEL **12.07.2019**

Oggetto: Integrazione delibera n.423 del 24.5.2019 - Proposta di Partenariato Pubblico Privato ai sensi dell'art. 183, comma 15 del D.LGS 50/2016 e s.m.i per l'esternalizzazione del Servizio di Logistica del Farmaco presso l'A.O.U Federico II da parte della Idealservice Soc. Coop.

IL DIRETTORE GENERALE

Letta la deliberazione n.423 del 24.5.2019, con cui si è disposto, sulla base di quanto ivi riportato, la fattibilità e la rispondenza al pubblico interesse della proposta presentata dalla Società Idealservice Soc. Coop. per l'affidamento del servizio di realizzazione di un sistema logistico integrato per la gestione dei beni sanitari ed economici dell'A.O.U. Federico II; si è preso atto che la proposta in oggetto riguardasse la realizzazione di interventi non presenti nella programmazione triennale; si è deciso, altresì, di trasmettere la stessa delibera, unitamente al progetto a SO.RE.SA. S.p.a., ai fini dell'autorizzazione a procedere con l'indizione della relativa gara;

Verificato che i Direttori Amministrativo e Sanitario non sottoscrivevano la delibera, omettendo di rilasciare l'obbligatorio parere e che, per un mero rifiuto, all'interno della delibera sono riportati ancora " Acquisito il parere favorevole del Direttore Amministrativo" e " Acquisito il parere favorevole del Direttore Sanitario", come da format, in quanto, solo al momento della sottoscrizione della stessa, i detti Direttori hanno espresso la loro volontà di non rendere il richiesto parere;

Letta la nota prot.n.10374 del 7.6.2019, con la quale è stata trasmessa la relazione illustrativa e il PEF asseverato a So.Re.Sa, alla Giunta Regionale e all'Anac, al fine di ottenere l'autorizzazione all'espletamento in autonomia della procedura di gara di appalto;

Considerato che SO.RE.SA., avendo verificato la relazione preliminare del progetto e il PEF asseverato, con nota del 26.6.2019, ha richiesto esclusivamente, ad integrazione, la valutazione del ritorno dell'investimento, a cui si è dato puntuale riscontro;

Letto il Verbale n.90 del 12.6.2019 del Collegio Sindacale;

Visto che il suddetto Verbale del Collegio è maturato a seguito della ricezione di una denuncia/esposto a firma di tal Antonio Esposito;

Verificata, da parte di questa Azienda, l'inesistenza del denunciante e l'infondatezza di quanto contenuto nell'esposto, sicchè si è provveduto a presentare formale querela contro ignoti;

Letta la nota del Direttore Generale prot.n.10724 del 14.6.2019, con la quale viene chiesto ai Direttori Amministrativo e Sanitario di motivare l'omesso parere alla delibera in parola entro 7 giorni;

Verificato che alla scadenza i suddetti Direttori non avevano ancora relazionato, per cui, con nota prot.n 11325 del 24.6.2019, si provvedeva a sollecitare gli stessi;

Letta la nota prot.n.11332 del 24.06.2019, con la quale il Direttore Amministrativo ha motivato il diniego del parere solo ed esclusivamente per essersi ispirato a principi di "*prudenza e proporzionalità*", al fine di non vincolare la futura direzione strategica a decisioni già adottate;

Ritenuto che detta motivazione è assolutamente generica, incoerente ed infondata, attesi tutti i provvedimenti vincolanti e onerosi che l'Azienda sta continuando ad adottare, al fine di continuare le attività che non possono essere interrotte per la scadenza del mandato e in considerazione dell'assoluta rilevanza della problematica della logistica interna dei farmaci e beni economici;

Ritenuto, infatti, che detta logistica è importante in quanto:

- 1) la struttura dell'AOU è a padiglioni
- 2) la distribuzione dei beni sanitari ed economici comporta allo stato l'esternalizzazione dei servizi di distribuzione, con oneri a carico dell'Azienda
- 3) l'attuale modello gestionale, non essendo coerente con un disegno organizzativo complessivo, determina "sprechi" derivanti da sovrascorte nei singoli reparti dell'AOU, con relativo non utilizzo ottimale delle risorse economiche.

Letta la nota prot.n.11331 del 24.6.2019, con la quale il Direttore Sanitario motiva il suo parere negativo, soffermandosi sul piano economico-finanziario e su aspetti giuridici;

Verificato che, in ordine alle eccezioni mosse in ordine alla mancanza degli aspetti organizzativi nel piano economico finanziario, essi sono indicati nel capitolato prestazionale e che saranno oggetto di dettaglio nei progetti che saranno presentati in sede di gara;

Ritenuto, ancora, non condivisibile l'eccezione del medesimo Direttore Sanitario sull'opportunità di "procedere per la firma del partenariato pubblico privato, con il comma 2 e non con il comma 10 Parte II del D.lgs 50/2016", in quanto la procedura utilizzata, regolamentata dall'art.183, comma 15 D.Lgs. 50/2016, e giammai dal comma 10, nasce da una proposta di un operatore economico di progettare, realizzare e gestire beni pubblici o servizi relativi agli stessi, non previsti nella programmazione dell'ente destinatario della proposta;

Letta la nota prot.n.11355 del 25.6.2019, con cui si dà risposta al Collegio Sindacale, relativamente alle eccezioni mosse nel Verbale n.90;

Letto il Verbale n.91 del 25.6.2019 del Collegio Sindacale, con cui, in considerazione dei pareri tecnici non vincolanti delle strutture “pur prendendo atto dell’intento di migliorare il servizio di che trattasi, ritiene che l’atto debba essere riformulato previa condivisione con le strutture interessate e teso a superare le criticità riscontrate”;

Verificato che è stato accertato che tra la documentazione trasmessa al Collegio non risultano i riscontri dati alle strutture richiedenti;

Verificato, precisamente, che il RUP aveva chiesto pareri tecnici non vincolanti ai Direttore dell’U.O.C. Gestione Acquisizione Beni e Servizi; Direttore dell’U.O.C. Sistema Informativo, ICT e nuove tecnologie dell’Informazione; Direttore dell’U.O.C. Risorse Gestione Economico-Finanziarie; P.O. Affari Legali; P.O. Economato; Direttore dell’U.O.C. Affari Generali; P.O. Programmazione, Controllo di Gestione e Valutazione; Direttore U.O.C. Prevenzione e protezione nei luoghi di lavoro; Direttore U.O.C. Gestione patrimonio edile/tecnico impiantistico; Ingegneria Clinica, Tecnologia sanitarie e HTA;

Verificato che solo le ultime quattro strutture (su 10) avevano richiesto dei chiarimenti ed integrazioni, ai quali è stato replicato, senza avere altre controdeduzioni, ad eccezione della Ingegneria clinica che, con nota prot.n.907 del 28.5.2019, ha ulteriormente riscontrato e alla quale si è provveduto a dare successivi definitivi chiarimenti;

Letto in particolare il parere del Prof. Ing. Massarotti, che ha ritenuto che il progetto presentato sia percorribile dal punto di vista tecnico;

Considerato che i vantaggi conseguibili sono di estrema rilevanza, come già evidenziato dettagliatamente nella delibera n.423 del 24.5.2019 e che dal punto di vista economico- finanziario, il ricorso allo strumento del PPP risulta più vantaggioso per questa Azienda, in quanto genera un valore di value-for-money positivo;

Considerata la rilevanza del progetto, considerazione espressa anche dal Collegio Sindacale che, con il citato Verbale n.91, prende atto dell’”intento di migliorare il servizio”, nonché il ritorno economico del progetto, coma da relazione prot.n.178 dell’11.7.2019 del Controllo di gestione;

DISPONE

di predisporre – entro 7 giorni - motivata delibera con cui si modifica e integra la deliberazione n.423 del 24.5.2019, ritenendo come non apposte le diciture “Acquisito il parere favorevole del Direttore Amministrativo” e “ Acquisito il parere favorevole del Direttore Sanitario”, in quanto gli stessi Direttori, come sopra relazionato, barrando le loro firme, hanno inteso esprimere parere negativo, che non è vincolante per il Direttore Generale, il quale non le condivide, per le motivazioni, tutte espresse dettagliatamente in parte narrativa.

F.to IL DIRETTORE GENERALE
Dott. Vincenzo Viggiani